

Regler for behandling av enkeltsaker knyttet til mistanke om vitenskapelig uredelighet

Fastsatt av Styret 23. oktober 2017

Vitenskapelig uredelighet omfatter brudd på forskningsetikk og god forskningspraksis. Det omfatter, men er ikke begrenset til: forfalskning eller fabrikasjon av data, plagiat og grov uaktsomhet i forskningsgjerningen. Reglementet er underlagt Lov om organisering av forskningsetisk arbeid LOV 2017-04-28-23 (forskningsetikkloven).

Grunnprinsipper ved behandling av saker

- 1.1. Ved saksbehandling skal det sikres en god balanse mellom behovet for rask avklaring av saken og rettssikkerhetens krav til en grundig saksgang.
- 1.2. Ved saksbehandling tas utgangspunkt i "Forskningsetiske retningslinjer for samfunnsvitenskap, humaniora, juss og teologi" gitt av Den nasjonale forskningsetiske komité for samfunnsvitenskap og humaniora (NESH).
- 1.3. Behandling av saker følger forvaltningsloven Kapittel IV og V. Den som er beskyldt for vitenskapelig uredelighet, skal gis anledning til kontradiksjon i tråd med forvaltningsloven §§ 16 og 17. Slik kontradiksjon kan gis skriftlig eller muntlig.
- 1.4. Den som er beskyldt, er part i saken og har derved rett til innsyn i sakens dokumenter i tråd med forvaltningsloven § 18.
- 1.5. Det kreves klar sannsynlighetsovervekt for å fastslå vitenskapelig uredelighet.
- 1.6. DMMH praktiserer partsoffentlighet i denne type saker. Rektor kan vedta at dokumenter kan åpnes for innsyn når saken er ferdigbehandlet ved DMMH. Ved åpning for innsyn skal dokumentene anonymiseres.

Vurdering av grunnlag for sak

- 2.1. Klage eller påstand/mistanke om brudd på forskningsetikk og god forskningspraksis meldes skriftlig til Prorektor for FoU og oppdrag (heretter Prorektor). Unntatt er eventuelle saker som gjelder Prorektor. Saken meldes da direkte til Rektor, som overtar Prorektors rolle i saken.
- 2.2. Prorektor skal uten ugrunnet opphold gi melding til Rektor om at det er innkommet en melding i henhold til punkt 2.1.
- 2.3. Prorektor skal vurdere om meldingen gir grunnlag for å opprette sak. Dette skal skje i samråd med minst to vitenskapelig tilsatte ved DMMH og senest innen to uker av mottatt påstand/mistanke.

Behandling av sak

- 3.1. Prorektor skal sikre at saken er så godt opplyst som mulig i tråd med forvaltningslovens § 17.
- 3.2. Prorektor skal gjennomføre samtaler både med klager og innklaget. Både klager og innklaget har anledning til å ha med seg en bisitter ved slik samtale. Det skal føres skriftlig referat fra samtalen.

- 3.3. Prorektor kan etter behov gjennomføre samtale med eventuelle andre som kan ha informasjon om saken. Dette kan være andre tilsatte, personer utenfor høgskolen med kjennskap til saken eller personer som besitter spesiell ekspertise på det forskningsfeltet saken gjelder.
- 3.4. Prorektor skal skrive et saksnotat. Referat fra eventuelle samtaler samt annet materiell i saken skal vedlegges saksnotatet.
- 3.5. Prorektor skal søke en løsning i saken som partene kan akseptere. Rektor beslutter om foreslått løsning skal aksepteres. Ved aksept orienterer Rektor Styret ved DMMH om saken og dens utfall.
- 3.6. Dersom Prorektor ikke finner en løsning i saken, sendes saken over til redelighetsutvalg.

Redelighetsutvalg

- 4.1. Rektor oppnevner etter forslag fra Prorektor et redelighetsutvalg ved behov.
- 4.2. Utvalget skal bestå av minimum 3 personer. Personene skal ikke være ansatt ved DMMH, og minst en skal ha juridisk kompetanse.
- 4.3. Utvalget kan ved behov be Prorektor innhente informasjon utover den som kommer frem av saksnotatet med vedlegg.
- 4.4. Utvalget skal redegjøre for sin konklusjon i den enkelte sak. Redegjørelsen skal som et minimum inneholde:
 - Et sammendrag av saksnotatet som lå til grunn for konklusjonen
 - Informasjon om behandlede habilitetsspørsmål
 - En redegjørelse for utvalgets behandling av saken, inkludert ev. dissens
 - uttalelse om forskeren har opptrådt vitenskapelig uredelig eller ikke
 - uttalelse om det foreligger systemfeil ved institusjonen
 - uttalelse om det vitenskapelige arbeidet bør korrigeres eller trekkes tilbake
- 4.5. Redegjørelsen sendes til ledelsen ved DMMH som tar den endelige avgjørelsen i saken. Avgjørelsen kan klages inn til Granskingsutvalget jvf §§6 og 7 i Forskningsetikkloven.
- 4.6. Utvalget kan anbefale sanksjoner i sin konklusjon. Rektor som arbeidsgiver plikter da å vurdere de foreslåtte sanksjonene og eventuelt gjennomføre disse.
- 4.7. Sanksjoner kan være:
 - Tilbaketrekning eller endring av det vitenskapelige arbeidet
 - Retting av forfatterangivelser
 - Endring i arbeidsbetingelser
 - Rapportering av saken til den offentlige myndighet som fører tilsyn med saksområdet
 - Politianmeldelse av eventuelle straffbare forhold
 - Oppsigelse etter høgskolestyrebehandling