

Årsrapport for kvalitetsarbeidet ved DMMH studieåret 2016-17

Godkjent i KSO 03.09.17

1 Innledning

1.1 Kvalitetsindikatorerne som mal for årsrapporten

Årsrapporten utformes i hovedsak som svar på i hvilken grad kvalitetsindikatorerne i vårt kvalitetssikringssystem er oppnådd. Disse indikatorerne består av 5 kjerneindikatorer med underliggende presiseringer i form av delindikatorer, og gjengis her:

Kvalitetsindikator	Materiale	Ansvar
1 - Studieplanene oppdateres årlig på grunnlag av ny kunnskap og erfaringer		
1. Studieplanene er i tråd med eksterne og interne styringsverk og retningslinjer	Studieplaner Emneundersøkelser	Programleder, emneansvarlig
2. Studieplanene viser de faglige og profesjonsfaglige krav i studiet.	Studieplaner	Programleder, emneansvarlig
3. Utformingen av læringsutbytter, arbeidskrav og eksamen ivaretar krav til både faglig bredde og dybde, sammenheng og nivå i studiet.	Sensorrapporter, emneundersøkelser, undervisningsrapport	Programleder, emneansvarlig, faglærer, sensor
4. Det er sammenheng mellom undervisningen og studieplanen/emnebeskrivelsene	Undervisningsrapport, emneundersøkelser	Programleder, emneansvarlig, faglærer
2- Profesjonsinnretningen på studiet sikres gjennom en praksisnær undervisning, integrering av teori og praksis i studiet og systematisk samarbeid mellom høgskolen og praksisbarnehagene.		
1. Arbeidskrav, oppgaver og læringsutbyttebeskrivelser i emnet er rettet inn mot praksisfeltet eller profesjonsutøvelsen	Studieplanen, praksisundersøkelsen, emneundersøkelsen	Vitenskapelige ansatte
2. Praksislærere, studenter og klasseteam er kjent med hverandres forventninger og forutsetninger før praksis	Møter med praksisfeltet	Leder for praksis, klassestyrer, praksisveileder, praksislærer
3. Praksisveiledere deltar i vurdering av praksis og praksisrapporter	Praksisrapporter	Leder for praksis, praksisveiledere
4. Samarbeidet med relevante barnehageeiere drøftes og videreutvikles etter behov	Samarbeidsavtaler	Ledelsen, leder for praksis
5. Profesjonsutøvelsen sikres gjennom studentenes ferdigheter i norsk muntlig og skriftlig, og i bruk av digitale verktøy.	Studieplanundersøkelsen, undervisningsrapport, emneundersøkelser, spontane innspill	Programleder, emneansvarlig, faglærer
6. Bacheloroppgaven er forankret i profesjonsfaglige problemstillinger	Emnebeskrivelsen	Veileder fra fordypning og pedagogikk



7. Undervisningspersonalet har erfaringer fra dagliglivet i barnehagen	Undervisningsrapport, praksisstipend	Ledelsen, faglærer	3
8. Det vitenskapelige personalet stimuleres til FoU-prosjekter rettet mot praksisfeltet og profesjonsutøvelsen	Særskilt undersøkelse	FoU-leder	
9. Studentene forberedes til overgangen til arbeidslivet i barnehagen som faglig dyktige og bevisste profesjonsutøvere	Særskilt undersøkelse (kandidatundersøkelse)	KSO	
3 - Undervisningspersonalet og praksislærere utvikler sin kompetanse gjennom erfaring, etter- og videreutdanning og FoU-arbeid			
1. Ansettelser sikrer relevant kompetanse på riktig nivå hos personalet i forhold til undervisningsporteføljen	Særskilte undersøkelser, DBH	Ledelsen	
2. Publikasjoner pr årsverk for faglige stillinger viser kvalitet i FoU-arbeid	FoU-rapporter, UFF	FoU-leder	
3. Økning i andel av undervisningspersonalet som har gjennomført UH-pedagogikk	Særskilte undersøkelser	Ledelsen	
4. Kompetanseutvikling dekkes gjennom ulike stipendordninger og FoU-midler der en kombinerer høgskolens behov med den enkeltes ønsker og kompetanseprofil	Særskilte undersøkelser	Ledelsen, FoU-leder	
5. Økning i andelen av praksislærere med gjennomført studium i veiledningspedagogikk	Særskilte undersøkelser	Praksisleder, ledelsen	
4 - Studentenes egeninnsats står i forhold til det studiet og den framtidige profesjonsrollen krever			
1. Forventet studentinnsats ved fulltidstudium skal tilsvare 40 timers arbeidsuke	Særskilte undersøkelser, eksterne undersøkelser	SA, KSO	
2. Studenter vurderes med hensyn til skikkethet.	Bekymrings-meldinger.	Alle	
3. 80 % av studentene skal ha gjennomført studiene på normert tid.	DBH-tall, FS	SA	
4. Begrunnelser for studieavbrudd fanges opp av institusjonen	Kartlegginger, særskilte undersøkelser	Klassestyrer, SA	
5 - Læringsmiljøet er optimalisert for både studenter og lærere, innenfor de totale rammene som utdanningen er gitt			
1. Utdanningen legger til rette for et læringsmiljø, undervisningsmengde og – form for studentene som bidrar til læring	Undervisningsrapport, Særskilte undersøkelser, LMU-rapport	LMU, KSO, lærere	
2. Lærerne opplever å kunne gjennomføre tilfredsstillende undervisning	Undervisningsrapport, særskilte undersøkelser, LMU-rapport	LMU, KSO	



3. Det finnes tilstrekkelige ordninger for både studenter og ansatte til å rapportere om mangler av enhver art som er viktig for studiekvalitet	Spontane innspill, Studentråd, LMU	Alle
4. Karakternivået gjenspeiler et optimalisert læringsmiljø	DBH-tall, FS	Alle

1.2 Undersøkelser og kilder

Denne årsrapporten bygger på resultatene fra følgende undersøkelser gjennomført studieåret 2016-17:

Navn	Klasse	Anvendt i kap.
Undersøkelser igangsatt av Kvalitetssikringsorganet (KSO)		
Praksisundersøkelse 1. studieår BLU	1A, 1B, 1C, 1D,1E	3.2
Emneundersøkelse NHB i profiler og deltid	1KF, 2MF, 2NF, 3G	2.2, 2.3
Emneundersøkelse Fordypninger BLUHO	3YNG, 3NAT, 3LED, 3INT	2.2, 2.3
Emneundersøkelse Bacheloroppgaven	Alle 3.klasser, og 4G	2.2, 2.3
Emneundersøkelse i KompAss		2.3
Emneundersøkelse i MVPLK6100		2.3
Undervisningsrapport Fordypning BLUDEL	4G	2.3
Spontane innspill (generelt)		6.1
Rapporter eller undersøkelser fra andre ved DMMH		
Studieplanrevisjoner		2.1, 2.3
Sensorrapporter		2.2
DRAS		4.1
FS		5.1
Eksterne undersøkelser		
Studiebarometeret 2016		5.1
Database for statistikk om høyere utdanning		5.1

2 Studieplanarbeidet

2.1 Status

Studieplanarbeidet våren 2017 ble for første gang gjennomført i det nye elektroniske studieplanverktøyet EmWeb. Dette dataverktøyet ble våren 2016 prøvd ut av noen få studieprogram, og etter en evaluering blant de involverte, kom det fram at særlig de fagansvarlige var godt fornøyd med den nye ordningen. De mente den var ryddig og arbeidsbesparende. Datasystemet ble derfor innkjøpt, og ordningen med elektroniske studieplaner på nett ble gjort gjeldende for alle studieprogram. Noen utfordringer har dukket



opp underveis, da mye måtte utføres på en ny måte, noe som igjen krevde utvikling av nye rutiner og ny utforming av tidligere løsninger. Dette gjaldt blant annet pensum, som før var publisert samlet for alle emner i ett og ett studieår i BLU, mens studiekatalogen i EmWeb kun framstilles emnevis, uten mulighet for en slik sammenslåing av pensum for et helt studieår. En særlig utfordring ble det da å plassere det som var av felles pensum, men også dette ble løst på en god måte, ved å omtale dette i generell del av studieplanen. Strukturen for studieplanrevisjoner i Emweb er lagt opp slik at arbeidet med revisjoner starter hos emneansvarlige, og går videre til godkjenning av studieprogramleder. Selve arbeidsflyten i systemet fører derfor til en tydeliggjøring av både emneansvarliges og programlederens ansvar for kvaliteten i emneplaner og studieplaner. Stortingsmeldingen *Kultur for kvalitet i høyere utdanning* (Meld.St.16) vektlegger tydeliggjøring av det faglige ansvar for studieprogramledelse som en viktig forutsetning for kvalitet i studiet. En slik tydeliggjøring av ansvar har også blitt tatt inn i systembeskrivelsen for KS-arbeidet i år. Samtidig er dette en prosess som det må jobbes med videre framover. Den samme stortingsmeldingen viser til konkrete kriterier som bør løftes fram som kjennetegn på kvalitet i studiet. Disse handler om krevende og engasjerende studier, gode læringsresultat og personlig utvikling, sammen med effektiv gjennomføring. Dette er momenter som Høgskolen vil sette fokus på i året som kommer.

Studieåret 2016-17 var første gjennomkjøring av en studieplanendring fra våren 2016, med oppdeling av de to store emnene KKK og BULL både i BLUHO, BLUDEL og ABLU. Dette var emner på ca 30 studiepoeng, som begge ble delt i to frittstående emner på 15 stp hver. En slik oppdeling inngikk som et av tiltakene i årsrapporten for 2013-14, men endringen i studieplanene ble gjennomført og iverksatt først fra høsten 2016. (jfr Årsrapport 2014-15, punkt 7: Status på tidligere foreslåtte tiltak). Slike endringer av et emne fører gjerne til en del spørsmål og uklarheter ved første gjennomkjøring, så spørsmål rundt strukturering av innhold, med plassering av fagstoff i del 1 eller del 2, samt avslutning av tema og fullføring av ferdighetskrav inn mot eksamen i del 1 før jul, krevde mye planlegging. Et sentralt mål for oppdeling av emnene var å bedre studentgjennomstrømmingen i overgangen fra 1. til 2. studieår. Siden vi har et studiepoengkrav knytta til retten til å gå videre i studiet, er små emner å foretrekke framfor store, da dette ikke medfører så mange tapte studiepoeng om studenten mister eksamensretten i et emne. En gjennomgang av studentenes fullføringsgrad og karakteroppnåelse kommer vi tilbake til i kapittel 5.

Det kan fortsatt være behov for å justere eller endre studieplanene for BLU, men dette arbeidet er lagt på vent i påvente av en pågående revisjon av nasjonale retningslinjer for studiet. Det var derfor ingen større endringer i studieplanarbeidet våren 2017, men kun mindre justeringer som for det meste gjaldt arbeidskrav. Etter at vi våren 2016 gjennomførte et arbeid med fokus på pedagogikkfagets innhold og progresjon i de ulike emnene i det 3-årige studieløpet (jfr tiltak 8.2 fra 2014), diskuteres behovet for en oppfølging i form av en større studieplanrevisjon. Prosessen videre er ledet av prorektor for BLU, og hovedfokus er fortsatt på pedagogikkfagets innhold og progresjon gjennom det 3-årige studieløpet. En påfølgende gjennomgang med nødvendige justeringer av studieplanene for andre fag (tiltak 9.4.1 fra 2015), vil komme i etterkant, med evt ferdigstilling fra høsten 2019.



2.2 God kvalitet

En av målestokkene for kvalitet i studiet er sensorrapportene, og disse viser også i år at det gjøres mye godt faglig arbeid. Det faglige nivået i emnene og eksamensoppgavene vurderes til å være høyt, og kravet om god kvalitet er også synlig i vurderingskriterier og pensumlitteratur. Studentenes prestasjoner er derimot noe ujevn, så hele karakterskalaen må benyttes. Nesten alle eksterne sensorer kommenterer at sensorveiledningen var til god hjelp.

I år har emneundersøkelsene fokusert blant annet på emnet NHB (Natur, helse og bevegelse) i profilene og i deltidsstudiet. Læringsutbyttet er jevnt ganske høyt, og for eksempel på NF får læringsutbyttebeskrivelsen som handler om *å kunne gjøre enkle naturfaglige eksperimenter og forsøk sammen med barn* nesten topp score (4,63 av 5). Studentene gir tydelig tilbakemelding om at de setter pris på undervisningsopplegg med turer og aktiviteter, da de her lærer hvordan teori og praksis henger sammen. De to fagene Fysisk aktivitet og helse og Natur, miljø og helse bidrar til å gi en god indre sammenheng i emnet.

Også i emnet 3YNG viser rapportene at det er særlig enkelte engasjerte lærere som inspirerer studentene til selvstendig læring og barnehageglede, noe som begrunnes med at disse lærernes ferske erfaringer fra barnehagen gjør undervisningen aktuell og engasjerende. Læringsutbyttet i studiet er jevnt ganske høyt, og læringsutbyttebeskrivelsen som handler om *kunnskap om toddlerkultur og de yngste barnas lek og samspill* får nesten toppscore (4,87 av 5).

I årets sensur av bacheloroppgavene ble det for første gang brukt eksterne sensorer i tillegg til interne. Dette oppleves som en god støtte for interne sensorer, da det er nyttig å få et utenfrablikk på det faglige nivået både mht krav og prestasjoner.

Studieåret 2016-17 ble det innført en ny fordeling av såkalt delingsressurs, ved at flere fag enn før fikk 1 time ekstra til deling av klasser for undervisning i mindre grupper. Det betyr at flere fag enn de såkalt praktiske og estetiske fagene har deling av klasser i sin undervisning. Dette gir mulighet for noe tettere oppfølging og bedre veiledning av mindre grupper med studenter.

2.3 Forbedringsbehov

Studentenes tilbakemeldinger i emneundersøkelsen for NHB viser at faget pedagogikk er lite synlig i dette emnet. Studentene er delvis ukjent med at faget pedagogikk inngår i emnet, og omtaler bare de to øvrige fagene i sine tilbakemeldinger om emnet. Det kan se ut til at undervisningen i pedagogikk ikke sorteres tydelig etter de konkrete emnene i studieåret, men at faget har sitt eget innhold og progresjon som delvis kommer på siden av emnenes fokus og benevnelse. Vi ser da også at i ett av studieprogrammene (MF, Mangfold) har emnet NHB fått fire læringsutbyttebeskrivelser som ikke tydelig handler om verken natur, helse eller bevegelse, men omhandler læringsområder som faget pedagogikk har ansvar for i utdanningen. Noen av disse områdene har fått særlig lavt score når studentene skal vurdere sitt læringsutbytte. Det gjelder for eksempel hvorvidt studentene *har kunnskap om og kan legge til rette for barn med særskilte behov* (score 2,85 av 5). Den samme profilen har en egen læringsutbyttebeskrivelse som handler om *kunnskap om hvordan ulike kulturer forholder seg til og bruker naturen*. Også denne får litt lavt score, nemlig 3.08, noe som tyder på at undervisningen har vært litt lite preget av å vinkle



fagstoffet i emnet inn mot profilens særlige fokus. Et generelt inntrykk er at de konkrete læringsutbyttebeskrivelsene i emnet ikke er løftet tydelig fram i undervisningen, da studentene ikke er kjent med disse målene for emnet. Så til tross for at studentene rapporterer særlig positivt om læringsutbyttet av turer og praktiske aktiviteter, kan det være grunnlag for å spørre om de er kjent med hva de skal lære av de konkrete oppleggene.

I profilen NF (Natur og friluftsliv) har de emnet NHB både i 1. og 2. studieår, men undersøkelsen ble kun foretatt i 2.året. Studentene ble her spurt om sammenhengen mellom 1. og 2. studieår, og her ble det kommentert at det var for mye av samme stoffet særlig i faget Fysisk fostring. En faglig progresjon fra ett år til neste kan være mer krevende å skape om det er ulike lærere i de to studieårene, noe det ofte er.

I undersøkelsen av emnet Bacheloroppgaven (BAC) viser tilbakemeldingene at opplegget med fellesundervisning for alle fordypningsklasser ikke fungerer maksimalt. Svært mange av studentene rapporterer om mye gjentakelse og overlapping av samme stoffet fra flere lærere, noe som tyder på for dårlig planlegging og samordning mellom lærerne. Temaene var nok fordelt etter en plan, men likevel dreies stoffet inn på noe av det samme i mange av timene. Studentene savner også tydelige retningslinjer for prosessen med bacheloroppgaven. Det gjelder blant annet omfang på oppgaven, da svarene på dette varierte mellom ulike veiledere. Dette kan skyldes at noen forholdt seg til en tidligere retningslinje som ikke lenger er publisert eller gjeldende, mens andre viste til gjeldende emnebeskrivelse der omfanget var angitt, men ikke på samme måte som før. En forklaring her er at det er utarbeidet nye retningslinjer for alt som har med eksamen å gjøre, inkl bacheloroppgaven, og ikke alt fra en tidligere retningslinje for bacheloroppgaven er med der. Overgangen til nye retningslinjer og en fortsatt ganske ny utforming av en egen emneplan for bacheloroppgaven, har ikke blitt godt nok kjent for alle lærere og veiledere, så de svarer kanskje studentene ut fra hva som gjaldt før. Dette skaper forvirring for studentene. Likeledes melder enkelte studenter at de får forvirrende informasjon når det gjelder kildehenvisninger, da de mener ulike lærere vil ha det på ulike måter. Dette kan skyldes at kildehenvisninger må markeres forskjellig ut fra hvilken type kilde det gjelder, noe som gjør det lett å misforstå svaret fra lærer.

De eksterne sensorene har også noen kritiske kommentarer til studentenes bacheloroppgaver. Prestasjonene er delvis preget av for lite kritisk refleksjon og lite selvstendig drøfting av både teori og empiri. Det blir mye beskrivelse av metode som delvis kan være unødig detaljert. Rutinene knytta til meldepliktige undersøkelser og etisk bevissthet ved intervju av barn blir også problematisert.

I fordypningen 3YNG rapporterer studentene om en del misnøye med måten gruppearbeidet ble gjennomført på, da de mente gruppeopplegget ga lite faglig utbytte. En tilbakemelding går også på at enkelte lærere har for mye fokus på eget forskningsarbeid, uten at det aktuelle stoffet er omtalt i pensum for emnet. Studentene opplever da at det ikke gir særlig læringsutbytte.

I år ble det også kjørt studentundersøkelser i emner på master og VU, nemlig i emnene PLK6100 og KompAss. Men her var svarprosenten så lav at det ikke var grunnlag for å oppsummere svarene og lage tiltak. Til neste år vil vi derfor gjøre noen endringer som kan forbedre svarprosenten, blant annet å timeplanfeste undersøkelsene i god tid før gjennomføring.



En undervisningsrapport fra faglærere i utvalgte emner inngår også som en del av de årlige KSO-undersøkelsene. I år ble fordypningen i deltidsstudiet (4G) valgt ut til denne undersøkelsen, men på grunn av mangelfull tilbakemelding er rapporten fra denne undersøkelsen utsatt, og vil bli behandla i KSO i løpet av høsten. KSO vil se nærmere på hvordan svarprosenten på slike undersøkelser kan økes.

8

En endring i emneskrivelser kan ofte skape problemer for studenter med forsinket studieløp, og inneværende år har en endring fra forrige år skapt litt forvirring. Eksamensordningen i STM ble da endret i heltid og deltid, ved at to eksamener på 3 timer hver, en i norsk og en i matematikk, ble slått sammen til en 5-timers eksamen med ett oppgavesett. Fordi alle må følge samme eksamensordning i et emne, medførte dette at studenter som hadde bestått kun den ene av de to 3-timerseksamenene året før, måtte ta den nye 5-timers eksamen, der også det beståtte faget inngikk. Eksamensoppgavene som ble gitt til den nye 5-timers eksamen, var fortsatt laget som fagdelte, enfaglige oppgaver, men med utgangspunkt i en felles case. Avklaring av hvordan en bør ta hensyn til forsinkede studenter når eksamensordningene endres i tilfeller som dette, er en sak som har skapt noe uro i år, slik det også gjorde i et lignende tilfelle i fjor. Reglene for eksamensgjennomføring i et emne sier at alle må ta samme eksamen, dvs. følge gjeldende eksamensordning. Det er åpnet for å innvilge bruk av tidligere eksamensordning hvis det fører til urimelig stor ulempe for studentene å måtte ta eksamen som følger nåværende / gjeldende ordning. Det er en skjønnsmessig vurdering hva som er urimelig stor ulempe, og det har derfor oppstått uenighet og manglende forutsigbarhet om når det skal innvilges bruk av tidligere eksamensordning. Underveis i en slik prosess har noen studenter fått litt uavklart eller forskjellig informasjon om sin eksamensform. Endringer i emneplaner og eksamensordninger som skaper problemer for studenter med forsinket studieløp, kan i noen tilfeller føre til nye år med utsettelse av fullføring av studiet. Det er derfor viktig å etablere mest mulig tydelighet og forutsigbarhet knyttet til vurdering av unntak for studenter som rammes av slike endringer.

3 Profesjonsinnretning

3.1 Status

Inneværende studieår har det vært gjennomført praksisundersøkelse i de fem 1.klassene på BLUHO. I disse undersøkelsene deltar både studenter, praksislærere, styrere og faglærere/praksisveiledere. I de gjennomførte emneundersøkelsene spørres det også etter hvorvidt undervisningen har vært profesjonsrelevant, og hvordan læringsutbyttebeskrivelsene for emnene i studieperioden henger sammen med praksis.

3.2 God kvalitet

De fleste praksislærerne melder om god kontakt med DMMH, og at de får svar på det de lurer på om de tar kontakt. Møtene før praksis, samt besøk fra høgskolen under studentenes praksis, rapporteres som nyttige. Også studentene gir positive tilbakemeldinger om praksis. De anser praksis som en god læringsarena.



Tilbudet om praksisstipend for vitenskapelig ansatte som ønsker ei ukes opphold i barnehagen, gis fortsatt, og interessen for å søke er god. Studieåret 2014/15 fikk 8 faglærere slikt stipend, og både i 2015/16 og 2016-17 var det 10 pr år som mottok et slikt stipend. I tillegg har 2 administrativt ansatte mottatt et slikt praksisstipend. For 2017-18 er nye 10 ansatte innvilget praksisstipend. Ordningen vurderes som svært positiv, da det oppleves som verdifullt å få etablert kontakt, eller få fornyet kontakt, med barnehagene på denne måten.

3.3 Forbedringsbehov

I praksisundersøkelsen i år rapporterer en del studenter at de ikke har hatt særlig utbytte av de såkalte innedagene. Disse dagene på høgskolen har etter studentenes ønske blitt mye brukt til skriving av praksisoppgaver. Bakgrunnen for innføring av innedager var et ønske om tettere sammenheng mellom praksis og faglig innhold i emnet under praksisperioden, ved at studentene kunne møte de ulike faglærerne på innedagene. Innedagene forlenger selve praksisperioden med ei uke ekstra, noe som reduserer fleksibiliteten i arbeidet med fordeling av praksisuker for øvrige studieår. (De ulike studieårs praksisperioder kan ikke overlappe hverandre, da alle benytter de samme barnehagene). Innholdet i innedagene bør derfor evalueres.

Praksisundersøkelsen i 2015-16 viste at praksisplanen trengte en gjennomgang, da for eksempel læringsutbyttebeskrivelsene ble oppfattet som for vide og diffuse, og det samme gjaldt for beskrivelsen av studentenes oppgaver i praksis. Både studenter og praksislærere rapporterte om uklarheter rundt dette. Arbeidet med oppfølging av dette ble utsatt, og blir ikke tatt tak i før en evt revisjon av studieplanene igangsettes.

Et annet tiltak fra i fjor gikk på å tilby mer faglige kurs for praksislærere, for slik å gi faglig oppdatering og noe mer orientering om de faglige kravene i den rammeplanen og studieplanen vi nå følger. Bakgrunnen for dette var at praksisundersøkelsen i 3.klasse det året viste at studentene mente veiledningen inneholdt for lite fokus på refleksjon rundt profesjonen og barnehagens rolle. Oppfølgingen av dette tiltaket er utsatt.

For å forbedre kontakten og informasjonsflyten mellom DMMH og praksislærerne i deltidsutdanningen ble det i fjor foreslått et tiltak om å ta i bruk ict-baserte kommunikasjonsformer mellom DMMH og praksisstedet også i dette studiet, slik vi har god erfaring med fra ABLU-studiet. Dette tiltaket har vært under utprøving det siste året, og vil gradvis bli tatt i bruk både til praksismøter og praksisbesøk i barnehagen til når avstandene er for store.



4 Kompetanse

4.1 Status

Undervisningspersonalets kompetanseutvikling gjenspeiler seg delvis i formelle kategorier i form av førstekompetanse og endret stillingskategori. Tabellen viser antall årsverk i de ulike stillingskategoriene de senere år:

Tabell 1: Antall årsverk i ulike stillingskategorier - Kilde: DRAS

	15.08.17	15.08.16	15.8.15	1.5.15	1.5.14	1.5.13	1.5.12	1.5.11
Professorer	6,4	8,4	6,5	5,6	5,9	3,5	3,8	1,2
Dosenter	3,6	0,8	0,8	0,8	1	1	1	1
Førsteamanuenser	22,9	20,0	22,0	19,6	15	14,8	11,9	11
Førstelektorer	13,6	16,3	16,0	14,8	10,4	11,6	10,4	7
Stipendiater	3,8	1,8	1,9	1	1	1	0	0
Høgskolelektorer	46,5	49,5	45,0	44,5	52,9	55,6	54,8	56,1
Høgskolelærere	0,0	0,0	0,0	1,5	2,9	0,2	0,7	0
Sum	96,8	96,9	92,2	87,8	89,1	87,7	82,6	76,3

Førstestillinger	46,5	45,5	45,3	40,8	32,3	30,9	27,1	20,2
Andel førstestillinger	48,0	46,9 %	49,1 %	46,5 %	36,3 %	35,2 %	32,8 %	26,5 %

Tabellen viser at både antall og andelen førstestillinger har økt gradvis for hvert år, men det siste året har dessuten sammensetningen av førstekompetanse endret seg noe ved at andelen dosenter har gått markert opp. Samtidig har andelen med professorer gått en del ned. Andelen førstestillinger i forhold til det totale antall vitenskapelige stillinger har økt, mens det totale antall faglige stillinger er omlag det samme som i fjor.

Tabell 2: Publikasjonspoeng - Kilde: DBH

	2012	2013	2014	2015	2016
Antall publikasjonspoeng	35,5	62,4	38,5	63,7	52,0

Tabellen over viser publiseringspoengene DMMH har fått de senere år. Publiseringspoengene beregnes på grunnlag av ansattes publisering av vitenskapelige artikler o.l. Variasjonen i tallene henger sammen med at noen publikasjoner gir langt flere poeng enn andre, og at ulike publiseringskanaler også gi ulik uttelling. Slikt publiseringsarbeid går over veldig lang tid, så svingningene i poeng gjenspeiler ikke en tilsvarende variasjon i FoU- virksomheten ved DMMH. Et gjennomsnitt på ca 50 poeng er relativt høyt for en institusjon som DMMH, sett i forhold til antall vitenskapelig ansatte og den andelen FoU de ansatte har.

Også på undervisningsområdet satses det på kompetanseheving, og da særlig i form av ansattes deltakelse på studiet universitets- og høgskolepedagogikk. I 2015/16 tok 11 av DMMHs faglærere dette studiet. Fra studieåret 2013/14 og fram til 2017 har totalt 44 faglærere ved DMMH gjennomført dette studiet, og 15 nye er påmeldt for studieåret 2017/18.

De administrative oppgavene som er tillagt de vitenskapelige stillingene, og da særlig de emneansvarlige og studieprogramlederne, har ikke vært så tydelig definert i våre interne retningslinjer, noe som kom fram i undervisningsrapportene vår 2015. Det siste året har det vært satsa mer på kurs og opplæring, noe som har gitt mer enhetlige forventninger til rollene. Et tydeligere mandat for programrådene og programlederne for de enkelte studieprogram er utarbeidet, men arbeidet med endelig beskrivelse av dette er ikke helt ferdigstilt.

4.2 God kvalitet

Både UH-ped-kurset og praksisstipendiene som er omtalt tidligere, anses å ha stor betydning for den enkeltes kompetanseutvikling, og gir økt kvalitet i både undervisning og FoU-arbeid. Det styrker også kompetansen og bidrar til kvalitet at vi tildeler korte og lange FoU-stipend etter søknad, at vi bruker egne midler til doktorgradsløp og at vi har en incentivordning hvor vi tildeler ekstra FoU-tid til førstekompetente ut fra tidligere publisering/formidling.

4.3 Forbedringsbehov

Andelen 1.stillinger er i tråd med målsettingen i DMMHs strategi for 2013-2020. Det jobbes ellers godt med kompetanseheving, og så fremt de nevnte tiltakene videreføres, er det ikke behov for ytterligere nye tiltak.

5 Studentinnsats

5.1 Status

5.1.1 Læringsutbytte og egeninnsats (hentet fra Studiebarometeret 2016)

Studiebarometeret er en landsomfattende undersøkelse som blir gjennomført blant alle studenter, og i BLU-studiet er det 2.- årsstudenter som deltar.

Tabell 3 - Tilfredshet med eget læringsutbytte. Skala fra 1 til 5, der 5 er best,

Utdanning	2016	2015	2014	2013/FLU
BLU HO	3,8	3,6	3,7	3,7
BLU KF	3,8	3,9	3,7	3,8 (FLUEL)
BLU MF	3,3	3,7	3,8	3,7 (FLUIL)
BLU NF	3,7	3,5	3,6	3,6 (FLUNF)
BLU deltid	3,8	4,0	4,0	4,1 (FLUIK)
ABLU	4,4			

Oversikten som viser studentenes tilfredshet med eget læringsutbytte viser en liten framgang fra i fjor for hovedmodellen, BLUHO, og NF, men en tilsvarende liten tilbakegang for MF og



deltid. ABLU deltar i denne undersøkelsen for første gang i år, og de rapporterer om bedre tilfredshet med eget læringsutbytte enn de øvrige studiene gjør.

Tabell 4 – Undervisning. Skala fra 1 til 5, der 5 er best.

Utdanning	2016	2015	Undervisning 2014	Undervisning 2013 /FLU
BLU HO	3,5	3,3	3,3	3,4
BLU KF	3,4	3,5	3,1	3,4
BLU MF	3,7	3,3	3,6	3,1
BLU NF	3,6	3,5	3,8	3,5
BLU deltid	3,8	3,7	3,1	3,8
ABLU	4,5			

Når det gjelder studentenes vurdering av undervisningen er det en liten framgang i rapporteringen fra alle studieprogram, så nær som for KF. Også her skiller det nye studiet ABLU seg ut med mer positiv tilbakemelding enn de øvrige.

Tabell 5 - Tid brukt på studiene, organisert og egeninnsats 2016.

Utdanning	DMMH 2016	DMMH 2016	DMM 2015		Gjennomsnitt av alle barnehagelæreutdanninger	
	Organisert av inst.	Egen innsats	Organisert av inst.	Egen innsats	Organisert av inst.	Egen innsats
BLU HO	22,4	13,7	19,2	10,6	2015: 21,5 2016: 21,2	2015: 11,6 2016: 11,2
BLU KF	19,3	9,4	30,6	14,1		
BLU MF	19,5	10,4	19,9	10,6		
BLU NF	17,8	8,5	23,5	10,7		
BLU deltid	22,8	11,8	18,6 (12,1)	12,3	*	*
ABLU	15,4	14,2				

* kan ikke sammenlignes pga deltidsstudier.

Studentenes tidsbruk på studiet i år og i fjor har hatt noe ulik utvikling på de forskjellige studieprogrammene. Deltakelse i organisert studieopplegg på BLUHO og BLUDEL har gått opp, og disse ligger nå litt over landsgjennomsnittet. På KF og NF derimot viser tallene en tydelig reduksjon, aller mest i KF, mens tallene for MF er så godt som uendret. Antall timer pr uke med organisert studietid er ganske jevnt på alle studieprogram, men NF har en del mindre belagt tid enn de øvrige. Det som likevel er noe påfallende er at deltidsstudentene rapporterer om mest tid til organisert studiearbeid. Dette studiet har en studiebelastning på $\frac{3}{4}$ av det fulltidsstudiene har, så tallet er sånn sett underlig i forhold til heltidsstudienes tidsbruk. For øvrig stemmer de rapporterte tallene ganske dårlig med de timeplanfestede timene som er lagt inn pr år for de ulike klassene. For eksempel har 2NF langt mer bundet undervisningstid enn hovedmodellen i følge timeplanene deres. Det er derfor vanskelig å forstå hva som ligger til grunn for tallene i Studiebarometeret.

Studentenes egeninnsats utenom det som er organisert av institusjonen har gått en del opp i BLUHO, mens også på dette området har profil-studentene på KF og MF redusert sin tidsbruk, aller mest på KF. Igjen er tallene for MF stabile. NF skiller seg ut som det studiet der studentene



bruker minst tid på studiet, både når det gjelder organisert tid og egeninnsats, med totalt 26,3 timer pr uke. Det tilsvarende tallet for BLUHO-studentene er 36,1 timer pr uke. En slik forskjell kan ha sammenheng med at mye av lærernes undervisningsressurs benyttes til turer og ekskursjoner, delvis med overnatting, noe kanskje ikke studentene opplever og rapporterer som undervisningstimer.

5.1.2 Karakternivå og studiepoengproduksjon i studiet (tall fra DBH) 2016

Tabell 6 - Karakterfordeling på studentenes eksamensbesvarelser

år	A	B	C	D	E	F	Total
	Prosent totalt	Prosent totalt	Prosent totalt	Prosent totalt	Prosent totalt	Prosent totalt	Antall totalt
2013	8,8	25,7	37,5	17,6	5,2	5,2	4456
2014	8,7	26,1	37,2	18,4	5,3	4,3	3485
2015	8,1	25,7	35,8	18,5	6,0	5,8	3120
2016	7,3	26,7	36,4	19,5	4,5	5,6	3017

Karakterfordelingen de fire siste årene har vært veldig stabil, men det siste året kan vi se en liten endring ved at litt færre får toppkarakteren A og enda færre får laveste ståkarakter E, mens litt flere får karakterene B, C og D. Andelen som får stryk-karakter er om lag som i fjor. Kanskje kan vi her se konturene av en dreining mot karakterer midt på skalaen, noe som delvis kan ha sammenheng med den tverrfaglige emnestrukturen i BLU, med sammenslåing av flere delkarakterer med ulikt faglig innhold.

Det totale antall karakterer har også gått markert ned siden 2013. Dette har sammenheng med innføringen av BLU, med de store emnene det er lagt opp til der (Kunnskapsområder). En reduksjon i antall karakterer kan også ha betydning for selve karakterene, slik det er forklart ovenfor.

Når det gjelder studiepoengproduksjon for de oppdelte 30-stp-emnene BULL og KKK viser oversikter i FS (framgår ikke av tabellen ovenfor) at oppdelingen har ført til at færre mister retten til å gå videre i studiet. Flere studenter avlegger nå minst 30 stp studiepoeng, og oppfyller dermed minstekravet knytta til studieprogresjon. I de tre første årene med BLU var det om lag 15 % av de oppmeldte studentene på hovedmodellen som ikke tok eksamen i de to 1.årsemnene BULL og KKK, (dvs 20-30 studenter). Manglende arbeidskrav var hovedårsaken til dette. Med den oppdelte emnestrukturen ser vi at rundt 90 % av de oppmeldte gjennomførte eksamen, og svært få fikk stryk-karakter.

Karakteroversikter i FS viser også at fordelingen av karakterer er jevnt god i de fleste emner. Ett unntak er det ene delemnet i KKK. Eksamensordningen i de to KKK-emnene er organisert slik at KKK1 avsluttes med en teoretisk eksamen, mens KKK2 har to praktiske eksamener.

Karakteroversiktene i FS viser at ingen strøk til disse praktiske eksamenene i 2016, og øvrig



karactersetting skiller seg også ut fra andre emner ved at karakterer på kun øvre del av skalaen benyttes, fra A til C. Ekstern sensor på den praktiske gruppeeksamen har dessuten kommentert bruken av individuelle karakterer på store gruppeprestasjoner som dette, og vedkommende foreslår å innføre karakteren Bestått/ Ikke bestått istedenfor bokstavkarakterer. KSO vil be emneansvarlig om å se nærmere på bakgrunnen for denne karactersettingen, sammen med fagseksjonene det gjelder. Det bør også vurderes om bytte av selve karacterskalaen kan være et alternativ.

Emnet STM skiller seg ut i karakteroversikten ved at andelen stryk er større her enn i andre emner. Emnet hadde 23 % stryk i 2016 og 24 % i 2017. Eksamensordningen i emnet besto i 2016 av to skriftlige eksamener, en i norsk og en i matematikk, samt en muntlig eksamen. Det var da 20 % stryk i norskeksamen, og 7 % stryk i matematikkeksamen. I 2017 var de to skriftlige slått sammen til en felles eksamen, og denne sammenslåtte eksamen ga 20 % stryk, derav 40 % stryk for mannlige studenter. I følge eksamenskontoret er det norskdelen av eksamen de stryker på. Det har vært jobba med å forberede studentene på de språklige krava i emnet, blant annet ved at veiledningen av et konkret arbeidskrav som mange studenter har strevd med, har blitt styrka. Det viser seg da også at flere har fått godkjent dette arbeidskravet i år. Også resultatet av muntlig eksamen i emnet har hatt en god utvikling, da det i 2016 var ganske mange som strøk på denne eksamen (14 %), mens antallet var halvert våren 2017. Her vet vi at fagansvarlige har jobba med å klargjøre forutsetningene for eksamen både overfor studenter og eksterne sensorer, slik at studentenes forventninger og forberedelse er i tråd med de faglige krav som stilles under den muntlige eksaminasjonen. En evt endring av ordningen med sammenslått eksamen for de to fagene bør drøftes i lys av hvorvidt eksisterende ordning gir unødig ulempe for studentene. KSO vil be emneansvarlige ta med dette anliggendet i studieplanrevisjonen til våren.

I tråd med det høye antallet som stryker i STM, er det også mange som leverer klage på karakter i dette emnet. I vår mottok eksamenskontoret 67 klager totalt, og 20 av disse gjaldt emnet BHSTM (hovedmodellen). 13 av disse 20 fikk uendret resultat. I de fleste emner var det kun en eller to klager, og resultatet av klagen varierer. Men for BHSRL var det 9 klager på karakter, og hele 8 av disse fikk forbedret resultat, mens kun én fikk uendret resultat. Tilsvarende fikk 4 av 5 klager forbedring i BNLSU. Hvis studentene får en oppfatning av at klagesaker ender med forbedret resultat, kan det være en uheldig og arbeidsom utvikling for høgskolen.

Tabell 7- Studiepoengproduksjon

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
For DMMH totalt							
Andel studenter som gjennomførte på normert tid	Ikke data	53,1	48,3	60,1	58,74	57,86	46,84
Strykprosent (menn)	3,2 (6,8)	3,3 (4,5)	5,3 (9,3)	4,9 (9,5)	4,5 (7,5)	5,4 (9,5)	5,4 (7,2)
Nye studiepoeng pr student per år	50,0	44,9	42,5	46,3	43,2	45,19	44,96
Antall studenter pr faglig årsverk	15,0	14,4	13,1	13,2	13,8	13,6	15,1
Antall studiepoeng pr faglig årsverk		748,4			597,2	593,5	629,0



Spesielt for bachelor barnehagelærerutdanningen							
Søknadstall (menn)	1.892 (355)	1.786 (327)	1.935 (439)	1.718 (357)	1.698	1900 (370)	2147 (455)
Opptakstall	341	303	356	358	316	392	391
Antall førstevalgssøkere pr studieplass	1,30	1,36	1,32	0,94	1,05	1,28	1,10
Antall kvalifiserte førstevalgssøkere pr studieplass	1,09	1,14	1,06	0,81	0,89	1,07	1,02
Karaktersnitt førstevalgssøkere (kun karakterpoeng)	36,8	36,7	36,5	36,03	35,05	36,5	36,67
Karaktersnitt møtt (kun karakterpoeng)	37,3	37,2	36,5	35,78	35,85	36,4	37,71

I tabell 7 ser vi at søkertallet har gått gradvis opp de siste årene, og antall mannlige søkere har også økt vesentlig. Men antall førstevalgssøkere pr studieplass har derimot gått litt ned, noe som kan ha betydning for hvor motiverte studenter vi får.

Tre år etter innføringen av BLU (i 2013) ble i 2016 det første kullet med BLU-kandidater uteksaminert. Vi vet fra før at søkertallet til første opptak med BLU var dårlig, noe som var likt for hele landet. Vi ser i tabellen at vi ikke hadde nok kvalifiserte søkere til alle studieplassene det året. Andelen studenter som har gjennomført på normert tid er i 2016 lavere enn noen gang, noe som kan ha sammenheng med rekrutteringsgrunnlaget, men også med de tidligere omtalte store emnene i 1.studieår, som gjorde at mange slutta. Det store frafallet er en situasjon vi har hatt over lang tid, og det er vanskelig å se for seg egnede tiltak som kan motvirke dette, ut over det som allerede er gjort. I følge den informasjonen vi får om hvorfor den enkelte slutter, og da særlig tidlig i studiet, har dette som oftest sammenheng med feil valg av studium.

Strykprosenten for den samlede studentgruppen er på samme nivå som i fjor; som er den høyeste strykprosenten vi har målt. Men samtidig er nok ikke dette spesielt høyt. Vi ser også at mannlige studenter har prosentvis mindre stryk enn før. (Se tall i parentes), noe som er en gledelig utvikling. Men det betyr at tilsvarende flere kvinnelige studenter har strøket i år.

Karaktergrunnlaget ved opptak har gått jevnt opp siden i 2013, og vi er tilbake på samme nivå som i 2011, men med langt flere studenter.

Tabellen ovenfor viser at antall studenter pr faglig årsverk har økt det siste året, og det samme har antall produserte studiepoeng pr faglig årsverk. Disse tallene betyr at i gjennomsnitt bruker den enkelte lærer mindre tid pr student, og det undervises mindre pr avlagt studiepoeng. Om vi også tar høyde for at enkelte faglige stillinger er uten undervisningsplikt, blir studenttallet pr lærer enda høyere. Dette gjenspeiler reduksjonen i antall arbeidstimer pr studiepoeng som ble innført for noen år tilbake.

Samtidig viser tabell 1 at den formelle kompetansen blant de vitenskapelig ansatte stadig øker, med nye førstopptrykk for hvert år. Og i tabell 2 ser vi at også produksjonen av publiseringspoeng er jevnt god. Dette er uttrykk for en satsing fra høgskolens side for å øke antall førstekompetente og dermed oppfylle kravene for å få etablere egne masterutdanninger. Vi ser altså at opprettelsen på masterutdanninger er muliggjort ved hjelp av høgskolens økte satsing, og ressursbruk, på FoU, og tilsvarende reduksjon av ressurser til undervisningstimer pr

student. I en slik endringsprosess må en fortløpende vurdere hvorvidt denne satsingen har påvirket kvaliteten i studiene.

5.2 Forbedringsbehov

Det er fortsatt behov for å arbeide for at flere studenter får gjennomført studiet på normert tid, og at studenter med faglig grunnlag oppnår bachelor grad.

Mange studenter slutter tidlig i studiet da de finner ut at de ikke ønsker å bli barnehagelærer likevel. Våren 2017 ble det derfor satset på å få fram en mer sakssvarende informasjon om studiet og yrket i rekrutteringsarbeidet, for slik å få mer motiverte studenter. Resultatet av dette framkommer ikke i disse tabellene, men opptakskontoret ved Høgskolen rapporterer om økning i søkertallet for opptak høsten 2017.

6 Læringsmiljø

6.1 Status

Tabell 3 -5 i kap 5 viser hva studentene rapporterer via Studiebarometeret om tidsbruk på studiet, både som organisert undervisning og egeninnsats, samt om tilfredshet med eget læringsutbytte. Karakteroversikten i tabell 6 viser resultatet av innsatsen, både hva angår studentene og Høgskolen, i form av karakterfordeling på eksamener. Her ser vi at 63 % av eksamener får karakteren B eller C.

Som en del av kvalitetssikringen inngår muligheten til å komme med spontane innspill. Dette er en rapporteringsform som har vært lite brukt av studentene det siste året, så informasjon om muligheten for en slik form for rapportering bør bli bedre kjent. Vi har kun mottatt tre spontane innspill i løpet av året, derav en med ros av en av lærerne.

6.2 God kvalitet

Utvidelsen av bygningsmassen har gitt betydelig bedring i tilgangen på både undervisningsrom og kontor. Studentene har nå fått mange flere grupperom, samt et eget lokale til studentdrevet aktivitet. Det har også vært jobba med oppgradering av både bibliotek, lesesal og kantine, og ny programvare for dyslektikere er skaffet til veie. Studentinvolvering gjennom representasjon i LMU er en del av prosessene for utvikling av et godt læringsmiljø.

6.3 Forbedringsbehov

Studentenes deltakelse i undersøkelsene som kjøres, er fortsatt lavere enn ønskelig. Deltakelsen har delvis vært så lav at det ikke var grunnlag for å oppsummere resultatet i en rapport.

Til tross for nylig utvidelse av romkapasiteten opplevde vi under vårens arbeid med timeplanlegginga for 2017-18 at tilgangen på klasserom allerede er ganske knapp. Økning av

antall studier som tilbys, fører til en tilsvarende økning i behov for både klasserom og grupperom.

Stortingsmeldingen om kvalitet i utdanningen påpeker høgskolenes ansvar for å tilby engasjerende studier, samt det å ta «studenter inn i fellesskapet». KSO har fulgt opp dette ved å justere eksisterende kjerneindikator nr 5 slik at dette blir ivaretatt. I tillegg er det lagt inn en ny indikator som tydeliggjør kravet om at studenter og ansatte deltar i faglige diskusjoner, og at studenter øves i akademisk tilnærming og arbeidsmetoder. De justerte indikatorene vil gjelde fra og med studieåret 2017.

7 Tiltak 2016-17

7.1 Praksisundersøkelse BHPRA100

- Ordningen med innedager bør vurderes. Se avsnitt tre under «Hovedtrekk». Om ønskelig kan KSO lage en særskilt undersøkelse om innedager **Ansvar:** Praksisansvarlig
- Det bør vurderes om det kan undervises mer om observasjonsmetoder, hvordan forberede seg til veiledning og pedagogisk grunnsyn før praksis. **Ansvar:** Leder pedagogikkseksjonen
- Man bør sikre at nødvendig praktisk informasjon blir formidlet i det første av de to praksismøtene. **Ansvar:** Praksisansvarlig
- Man bør sette i verk tiltak for å tydeliggjøre betydningen av å delta på praksisforberedelser. **Ansvar:** Leder pedagogikkseksjonen

7.2 Emneundersøkelse Bacheloroppgaven BHBAC3900, BHBAC3920, BHBAC3930 og BHBAC3950

- Fellesundervisningen må koordineres slik at utilsiktet gjentak av innhold unngås. **Ansvar: Emneansvarlig**
- Betydningen og relevansen av å tilegne seg kunnskap om, og erfaringer med, en vitenskapelig prosess må vektlegges i hele studieløpet. **Ansvar: Emneansvarlig.**
Overordnet ansvar: Prorektor BLU

- Alle lærere og veiledere må sette seg inn i styringsdokumenter for emnet og det må sørges for at studentene vet hvor informasjonen kan finnes. **Ansvar: Klassestyrere**
- Klasseteamene bør vurdere om arbeidskrav i fordypningen kan flyttes fra vår til høst.
Ansvar: Klassestyrere
- Ved planlegging av undervisningen kan man vurdere om man bør ta hensyn til ønskene fra enkeltstudenter som kom fram under spørsmål 2:
 - ✓ Mer om drøftingsdelen
 - ✓ Mer om koding og analyse
 - ✓ Flere konkrete eksempler, mindre generelt
 - ✓ Mer om observasjon

Ansvar: Emneansvarlig

7.3 Emneundersøkelse De yngste barna i barnehagen BHF0R3500

- Lærerteamet må gå gjennom læringsutbyttene og se om de er dekket i tilstrekkelig grad i undervisning og pensum. **Ansvar: Emneansvarlig**
- Bruken av gruppearbeid må vurderes. **Ansvar: Klassestyrer, overordnet ansvar: Studieprogramleder**
- Det må understrekes at ItsLearning er den primære kanalen for kontakt mellom student og lærer og at alle må følge med og svare på henvendelser der. **Ansvar: Emneansvarlig**
- Musikkfagets rolle i emnet må vurderes. **Ansvar: Emneansvarlig**
- Pensum må gjennomgås for å vurdere om det er for mye overlapp og om vanskelighetsgraden er tilpasset bachelornivå. **Ansvar: Klassestyrer og faglærere**
- Det må sjekkes om eksamen ble gjennomført i henhold til fagplanens beskrivelse av eksamensform. **Ansvar: Emneansvarlig**

7.4 Emneundersøkelse BNNHB2030 Natur, helse, bevegelse 2 (2NF)

- Man bør vurdere om de læringsutbyttene som fikk lavest score bør vies større oppmerksomhet i undervisningen. **Ansvar: faglærer i fysisk aktivitet og helse og natur miljø og helse**
- Man bør ta en gjennomgang av innholdet i fysisk aktivitet og helse 1. og 2. studieår for å se om det er utilsiktet overlapp **Ansvar: Studieprogramleder og emneansvarlige NHB 1. og 2. studieår**

- Det bør vurderes om læringsutbyttet om å kunne ta vare på egen helse er godt nok dekket i pensum. **Ansvar:** Seksjonsleder, seksjon for natur, miljø og helse

7.5 BMNHB2030 Natur helse og bevegelse klasse 2MF

- Teamet bør sjekke at alle læringsutbyttebeskrivelser blir tatt opp i minst ett av fagene i løpet av studieåret. **Ansvar:** Emneansvarlig.
- Det må klargjøres bedre for studentene hvilken del av pedagogikkundervisninga som er en del av kunnskapsområdet. Alternativt bør man vurdere om noen av læringsutbyttene bør flyttes til andre kunnskapsområder. Dette gjelder særlig læringsutbyttene som omhandler generelle tema som vennskap, mobbing, inkludering av barn med spesielle behov og foreldresamarbeid. **Ansvar:** Programleder
- Man bør vurdere om fordelingen av total arbeidsbelastning mellom høst og vår er optimal. **Ansvar:** Klassestyrer
- Det bør vurderes om læringsutbyttet «Har kunnskap om hvordan ulike kulturer forholder seg til og bruker naturen» bør få større plass i undervisning og pensum. **Ansvar:** Emneansvarlig

7.6 BMNHB2030 Natur helse og bevegelse klasse 2MF

- Teamet bør sjekke at alle læringsutbyttebeskrivelser blir tatt opp i minst ett av fagene i løpet av studieåret. **Ansvar: Emneansvarlig.**
- Det må klargjøres bedre for studentene hvilken del av pedagogikkundervisninga som er en del av kunnskapsområdet. Alternativt bør man vurdere om noen av læringsutbyttene bør flyttes til andre kunnskapsområder. Dette gjelder særlig læringsutbyttene som omhandler generelle tema som vennskap, mobbing, inkludering av barn med spesielle behov og foreldresamarbeid. **Ansvar: Programleder**
- Man bør vurdere om fordelingen av total arbeidsbelastning mellom høst og vår er optimal. **Ansvar: Klassestyrer**
- Det bør vurderes om læringsutbyttet «Har kunnskap om hvordan ulike kulturer forholder seg til og bruker naturen» bør få større plass i undervisning og pensum. **Ansvar: Emneansvarlig**

7.7 BKNHB1030 Natur helse og bevegelse Klasse 1 KF

20

- Lærerteamet bør sørge for at studentene bruker pensumlitteraturen aktivt gjennom studieåret. **Ansvar: Emneansvarlig**
- Læringsutbyttebeskrivelsene bør gjøres mer kjent for studentene, for eksempel ved at undervisninga tar utgangspunkt i, og aktualiseres gjennom å peke på aktuelle læringsutbyttebeskrivelser for temaet det undervises i. **Ansvar: Den enkelte faglærer**
- Selv om det trolig allerede gjøres som en fast del av planlegginga vil vi nevne at plassering av arbeidskrav må vies spesiell oppmerksomhet. **Ansvar: Emneansvarlig**
- Tilstrebe at ny lærer settes inn tidlig når en lærer slutter. **Ansvar: Personalansvarlig prorektor**

7.8 BDNHB2030 Natur helse og bevegelse Deltid

- Man bør vurdere om arbeidet med artskunnskap må begrunnes enda bedre for at alle studentene skal forstå relevansen.
Ansvar: Seksjonsleder, (seksjon for natur, miljø og helse) og faglærere.
- Man bør tilstrebe å begrense antall faglærere som er inne i samme emne.
Ansvar: Seksjonsleder (seksjon for fysisk aktivitet og helse).
Overordna ansvar: Prorektor for barnehagelærerutdanning
- Studentene rapporterer høy oppnåelse av læringsutbyttene. Hvis det viser seg at eksamensresultatene er dårligere enn dette skulle tilsi, vil det være grunn til å vurdere om man skal være tydeligere overfor studentene om hva som forventes i emnet.
Ansvar: Emneansvarlig NHB.
- Studentenes manglende oppfatning av pedagogikk fagets rolle i kunnskapsområder, bør tas med i det pågående arbeidet med pedagogikkfagets rolle i utdanninga.
Ansvar : Prorektor for barnehagelærerutdanninga.

7.9 Rapporter fra eksterne sensorer

- Det faglige innholdet som skal prøves til muntlig eksamen i STM må tydeliggjøres i emnebeskrivelsen og presiseringsinstruksen. Studentene må informeres tydelig om de faglige teorikravene som er knyttet til deres muntlige presentasjon fra praksis.
Ansvar: Emneansvarlige for STM (alle)

- Bruken av individuell karakter vs gruppekarakter, evt karakteren Bestått/Ikke bestått ved praktiske gruppeeksamener bør drøftes, og fastsettes i sammenheng med det konkrete opplegget for hver enkelt eksamen.

Ansvar: Emneansvarlige for KKK (alle)

- De faglige krav til bacheloroppgaven bør tydeliggjøres bedre, både mht pensum om vitenskapsteori og metode, håndheving av meldeplikt, krav til kritisk refleksjon og selvstendighet i arbeidet. Etisk bevissthet knyttet til bruk av barn som informanter, samt til hva forskning kan og ikke kan fortelle, bør løftes fram i forelesningene i emnet, samt i veiledningen av studentene.

Ansvar: Emneansvarlig for BAC

- Pensum i Spesped 2 bør oppdateres og noe engelskspråklig pensum må vurderes. Studiemateriell som ikke holder master nivå må tas ut av pensum.

Ansvar: Emneansvarlig for Spesped 2 (MVSPE6200)

- Den faglige forståelsen av teoretiske begrep må kvalitetssikres før de anvendes i eksamensoppgaver. (PLK6100-HEM)

Ansvar: Emneansvarlig for PLK6100 (Kvalitetsutvikling og endring i barnehagen)

- Vurderingskriteriene bør forbedres for enkelte emner. Det gjelder KKK i 1NF-Semesteroppgave (spesifiseres inn mot emnet), og KKK i 2P (reduere antallet i mer overordna kategorier)

Ansvar: Emneansvarlig for BNKKK og BPKKK2



Vedlegg 1. Forkortelser brukt i årsrapporten

ABLU	Arbeidsplassbasert barnehagelærerutdanning
BAC	Emner som innebærer skriving av bacheloroppgave
BHSRL	Kunnskapsområdet Samfunn, religion, livssyn og etikk på hovedmodellen
BLU	Barnehagelærerutdanning
BLU KF	Barnehagelærerutdanning med vekt på musikk, drama, kunst og håndverk
BLU MF	Barnehagelærerutdanning med vekt på flerkulturell forståelse
BLU NF	Barnehagelærerutdanning med vekt på natur og friluftsliv
BLUDEL	Barnehagelærerutdanning deltid
BLUHO	Barnehagelærerutdanning hovedmodellen
BNLSU	Kunnskapsområdet Ledelse, samarbeid og utvikling på BLU NF
BULL	Kunnskapsområdet Barns utvikling, lek og læring
DBH	Database for statistikk om høgre utdanning
DMMH	Dronning Mauds Minne Høgskole for barnehagelærerutdanning
DRAS	Høgskolens ressursadministrasjonssystem
EmWeb	Dataverktøy for utvikling og planlegging av emner i studieplanen
FoU	Forsknings- og utviklingsarbeid
FS	Felles studentsystem, et studieadministrativt system for universiteter og høgskoler
ikt	Informasjons- og kommunikasjonsteknologi
KKK	Kunnskapsområdet Kunst, kultur og kreativitet
KKK1	Del 1 av kunnskapsområdet etter at det ble delt i to
KKK2	Del 2 av kunnskapsområdet etter at det ble delt i to
KompAss	Kompetanseutvikling for assistenter (15stp kurs)
KS-arbeid	Kvalitetssikringsarbeid
KSO	Høgskolens kvalitetssikringsorgan
LMU	Læringsmiljøutvalget
MF	Profil med vekt på flerkulturell forståelse
MVPLK6100	Emnet Kvalitetsutvikling og endring av barnehagen som organisasjon
NF	Profil med vekt på natur og friluftsliv
NHB	Kunnskapsområdet Natur helse og bevegelse
SA	Studieadministrasjonen
STM	Kunnskapsområdet Språk tekst og matematikk
UFF	Undervisnings-, forsknings- og formidlingspersonalet
UH-ped	Universitet- og høgskolepedagogikk
VU	Videreutdanning